Komenteri ART –MOTION. net

Komentari, javna konsultacija o izmeni i dopuni Uredbe o taksi za licencu

Operater NPSH ARTMOTION, kao učesnik u tržište servisa za telekomunikaciju i pružanje usluga, kojom se istovremeno omogućava prenos programskih usluga (kablovske TV), tačnije kao operater koji je licenciran 2013. godine od stran NKM za pružanje svog paketa TV usluga na teritoriji Kosova daje sledeće komentare u vezi izmene i dopune gore navedene uredbe.

1. O visokim tarifama takse za licencu mrežnih operatera

- stvaranje barijera za ulazak na tržište / ograničavanje efikasne konkurencije

U pogledu ove tačke, NPSH ARTMOTION smatra da predložene tarife za licencu predstavljaju nepodnošljive troškove za mrežne operatere. Mi mislimo da predložene tarife predstavljaju veliko opterećenje za razvoj operatera. Visoke tarife dovode do barijera za ulazak na tržište novih operatera, što će dovesti do ograničenja efikasne konkurencije i dalje liberalizacije usluga.

- neodređivanje zone pokriće u manjim gradskim oblastima

Dodatni problem visokih tarifa povezan sa prethodnim komentarom, predstavlja i neodređivanje zona pokrića u manjim gradskim oblastima, direktno kvalifikujući mrežne operatere kao onog koji deluje u gradu iako oblast pokrića jednog operatera može biti ograničena samo na nekoliko sela. S obzirom na velike investicije mrežnih operatera u pogledu izgradnje moderne mreže za pružanje usluga koje tržište danas traži, opterećenje tarifama koje se ne podudaraju sa zonama pokrića predstavlja bespotrebne troškove.

- Poskupljenje tarifa

ARTMOTION smatra da poskupljenje tarifa za licenu nije potrebno zbog gore navedenih razloga, kaoi i zbog sledećeg.

U prošlosti je na tržištu funkcionisao manji broj mrežnih operatera i to pretežno u ruralnim sredinama, za koje veliki operateri nisu pokazivali nikakvo interesovanje. Tržište je pretežno delovalo samo sa 2 glavna operatera na nacionalnom nivou. Ovakav sastav tržišta, sa samo dve kompanije, nije ni približno konkurentan i onaj na kojem potrošači mogu imati koristi od nadmetanja među operaterima i efikasne konkurencije.

2013. godine je došlo do većeg razvoja koaksalnih i optičkih mreža, kako u većim centrima tako i u ruralnim sredinama odnosno selima. Taj razvoj je pretežno sprovoe privatni sektor, izuzev dva tradicionalna operatera. To iz brojnih razloga, počevši od regulatornih olakšica koje je omogućio ARKEP, stvaranja alternativa za pakete programa, povećanja uslova kvaliteta različitih usluga i kombinacije proizvoda (TV+INTERNET+TELEFON).

To dokazuje i činjenica da je NKM ove godine primila mnogo više zahteva za licenciranje servisa za distribuciju programskih usluga preko kabla.

Imajući u vidu istoriju razvoja, odnosno pvoećanje broja operatera, NPSH ARTMOTION smatra da NKM treba sniziti a ne poskupeti tarife za licencu, budući da licenciranje većeg broja operatera predstavlja veći osnov za inkasiranje istih.

Vredi pomenuti i to da poskupljenje tarife može dovesti do povećanja prihoda NKM, ali ne mislimo da prihodi stečeni od regulatornih aktivnosti treba da prevaziđu potrebe NKM za održivo samofinansiranje, budući da bi to bilo u suprotnosi sa ciljem zakona o NKM, zakona o elektronskoj komunikaciji, direktivama Evropske unije, kao i Dokumentom sektoralnih politika elektronske komunikacije 2013-2020.

Ova mera je bespotrebna ako se uzme u obzir da je razvoj dva nacionalna operatera, koja danas pokrivaju više od 80% tržišta, realizovan sa znatno nižim tarifama i da su bili oslobođeni iste na početku sprovođenja delatnosti, time dovodeći nove operatere u neravnopravan položaj.

Rezime:

Artmotion smatra da olakšice pristupa tržištu, minimalna birokratija prilikom pokretanja i funkcionalnosti biznisa, oporezivanje na osnovu prometa a ne na osnovu režima pojedinačnih licenci već samo u obliku opšteg ovlašćenja, trebaju biti ciljevi ove uredbe.

NPSH Artmotion smatra da je metoda inkasiranja taksi na osnovu prometa preduzeća bolja, a ne da se operateri unapred obavežu visokim individualnim taksama za licencu, ovaj koncept je predviđen i direktivama EU iz 2012. godine kao i regulatornim okvirom za elektronsku komunikaciju iz 2002. godine. Mi mislimo da je potrebno opšte ovlašćenje pre početka sprovođenja delatnosti, to bi stimulisalo i olakšalo ulazak na tržište novih operatera, a tarife treba da butu minimalne kako bi mogle da pokriju samo administrativne i proceduralne troškove, a da se mrežni operateri oporezuju nakon razvoja delatnsoti na osnovu prihoda stečenih svojim poslovanjem..

Vredi dodati i to da delatnost mrežnih opratera koji ne koriste ograničene resurse kao što su frekvencije, nije delatnost koja se nudi na ekskluzivnom osnovu kojim su obavezani da se oporezuju i na različitim nivoima za sprovođenje delatnosti, počevši od tarifa koje plaćaju za izgradnju mreže, kao što su opštinske dozvole, pravo na kanal, tarife ARKEP-a, porez na prihod, porez na dodatnu vrednost, i još mnogo drugih poreza od strane drugih nadležnih organa.

Budući da je poskupljenje tarife za licencu bespotrebno i u suprotnosti sa politikama sektora elektronskih komunikacija, NPSH ARTMOTION smatra da do toga uopšte ne treba doći jer ćemo u suprotnom tražiti potpuno eliminisanje tarfia ili minimalno sniženje istih, budući da mislimo da bi odobrenje sprovođenja delatnosti svakoj zaintersovanoj strani dovelo do razvoja tržišta i povećanja konkurencije, ne samo u oblasti i sektoru koji reguliše NKM, već i u drugim sektorima.

Radi objašnjenja, NPSH ARTMOTION se slaže sa režimom prethodnog licenciranja (u obliku opšteg ovlašćenja) za sprovođenje ove delatnosti, ali to licenciranje treba biti preduzslov za sprovođenje delatnosti i povećanje kontrole distribucije sadržaja i kanala od strane mrežnih operatera, a takođe se slažemo i sa tarifama za kažnjavanje i gonjenje operatera koji krše autorska prava i ovlašćenu distribuciju.

Dodatni komentari na predlog uredbe o nivou i načinu plaćanja godišnje takse za licencu NKM

1. Član 4 (O metodi obračunavanja takse za mrežne operatere)

NPSH ARTMOTION se ne slaže sa izabranom metodom, zato što se ista ne zasniva na realne činjenice i merljive mehanizme koji se tiču Tački A, B, C, D i E ovog Člana. Iznete komentare prilažemo prethodno poslatim komentarima na ovaj predlog uredbe.

Komentari na tačku A i B

Za mrežne operatere nije prihvatljivo to što je broj stanovnika i broj potencijalnih pretplatnika uzet kao kriterijum za procenu takse, zato što ne znači da mrežni operater svakako pokriva taj broj stanovnika i ima taj potencijal pretplatnika u urbanoj i ruralnoj sredini. Osim ograničenog pokrića koje može imati operater, a koje direktno utiče na obračunavanje nivoa takse, mrežni operater u određenim zonama ne može čak ni pokriti stanovnike i potencijalne pretplatnike uslugama zbog ekskluzivnih ugovora drugih operatera sa građevinarima stambenih objekata koje naseljavaju hiljade potencijalnih pretplatnika, ili čak i čitavih naselja, što prevedeno u obračunavanje nivoa takse predložene ovom uredbom znatno smanjuje tarifu.

Izloženo obrazloženje još jednom dokazuje da metoda obračuna predložena ovom uredbom ne odražava tačno kriterijum A i B.

Tačka C

Ovde se mora uzeti u obzir ukupan broj mrežnih operatera koji pružaju iste usluge, preko ne-kablovske tehnologije (DVB-T, Wireless, Satelitore, MMDS itd). Uredba treba da uzme u obzir broj operatera, podelu i učešće u tržište, onda kada određuje taksu za mrežne operatere koji dele jednako tržište i imaju isti potencijal.

Tačka D

Prosečna cena nije realna tržišna cena, budući da na tržištu postoje velike razlike u cenama, počevši od kablovskih operatera koji deluju u ruralnim sredinama, a koji pružaju usluge kablovske televizije i to za cenu od 3 EUR mesečno. Mora se uzeti u obzir i to da su prihodi od usluga kablovske TV znatno niži od predloženih u ovoj uredbi a koji se odnose na kombinaciju usluga (TV+internet) koja je u više od 60% slučajeva kupovina usluga.

Tačka E

Nejasan je izraz „opšti budžet“. U predlogu uredbe nije određeno šta je opšti budžet ili šta se podrazumeva pod opštim budžetom. Sporno je i

Na osnovu prakse i direktiva Evropske komisije, prihodi regulatora od taksi učesnika u tržište, ne smeju preći nivo troškova delovanja regulatora kao nezavisnog i regulatornog organa, budući da će prevazilaženje potreba naneti štetu tržištu i dovesti do barijera na istom, što će uticati na rast cena i ograničenu konkurenciju

Nadamo se da će naši komentari biti uzeti u obzir.
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