Za: Članove radne grupe za sastavljenje predloga Uredbe o distribuciji audiovizuelnih medijskih i radio medijskih usluga preko mrežnih operatera, Nezavisna Komisija za Medije („NKM“)

Izvršna Kancelarija

Od: IPKO Telecommunications LLC

Predmet: Komentari IPKO Telecommunications u vezi sa predlogom Uredbe o distribuciji audiovizuelnih medijskih usluga i radio medijskih usluga preko mrežnih operatera.

Datum: 13. decembar 2013.

Poštovani,

na osnovu vašeg obaveštenja od 6. decembra 2013. godine, u prilogu se nalaze komentari IPKO-a u vezi sa predlogom Uredbe o distribuciji audiovizuelnih medijskih usluga i radio medijskih usluga preko mrežnih operatera.

1. **Pravni osnov za donošenje uredbe**

Donošenje Uredbe je zasnovano na Član 3, stav 2.6 i Član 9.1 Zakona o Nezavisnoj komisiji za medije („Zakon o NKM“), koji definiše da je NKM naldežna za donošenje podzakonskih akata i, inter alia, definiše politiku emitovanja u skladu sa međunarodnim standardima posebno sa Direktivom AVMS Evropke komisije („Direktiva AVMS“). Treba se istaći da uprkos tome što postoji formalni pravni osnov za NKN da donosi podzakonska akta za regulisanje kablovskih operatera i politike emitovanja, nadležnost iste nije neograničena a pomenuti pravni osnov se ne može koristiti kao osnov za regulisanje pitanja koja spadaju i kojima izričito upravljaju principi ekonomije slobodnog tržišta i poštene konkurencije, koji su garantovani Ustavom.

Tačnije, u smislu gore navedenog, NKM – kao i svaki drugi regulatorni organ – se treba prilagoditi i uredbe donositi u skladu sa principima ekonomije slobodnog tržišta koje su opisane u Članu 7, 10 i 119 Ustava. U tom pogledu, vredi istaći da Član 119, stav 5 Ustava definiše „Republika Kosovo će osnovati nezavisne organe za regulisanje tržišta, onda kada samo tržište ne može dovoljno da zaštiti javni interes.“ Ova ustavna garancija predstavlja sveobuhvatni osnov za regulisanje tržišta u duhu principa slobodne ekonomije i poštene konkurencije. Prema ustavnom režimu predstavljenom u pomenutoj odredbi, regulisanje tržišta je sporedni mehanizam za zaštitu javnog interesa. Štaviše, ovaj sporedni mehanizam, koji se pojavljuje u obliku nezavisnog regulatora, se primenjuje samo ako samo tržište ne može dovoljno da zaštiti javni interes. Vredi pomenuti da se ovaj ustavni režim, ili bolje rečeno test, ne primenjuje samo onda kada se postavi pitanje da li se takav mehanizam treba osnovati kao regulator ili ne. Naprotiv, ovaj test se treba primenjivati svo vreme, kad god regulator preduzme meru koja reguliše tržište. U tom smislu, regulatori – i po svom osnivanju – treba da poštuju i usklade svoje psotupke ovom ustavnom testu i da se suzdrže od regulisanja pitanja u kojima je javni interes dovoljno zaštićen principima ekonomije slobodnog tržišta i poštene konkurencije.

Iz dole navedenih razloga, smatramo da su stavovi 4 i 6 Člana 13 Uredbe u suprotnosti sa gore pomenutim ustavnim režimom za regulisanje ekonomije slobodnog tržišta, što može dovesti do kršenja prava vlasništva pravnih lica. Kao posledica tog smatramo da će, dok se stavovi 2, 4 i 6 Člana 13. Uredbe ne izmene i dopune na odgovarajući način ili se potpuno ne izbrišu, doći do rizika da se Uredba proglasi neustavnom u postupku ustavnog razmatranja koji će pokrenuti strane na koje se ista odnosi.

1. **Komentari na određene članove**

**ČLAN 13. – OPERATIVNI USLOVI ZA MREŽNE OPERATERE**

**Stav 2. Člana 13.**: Ovaj stav definiše obavezu mrežnih operatera na kompenzaciju pretplatnika u slučaju privremenog prekida usluga. Kao takav obavezuje mrežne opertere budući da uključuje sve vrste prekida i ne uzima u ozbir prekide do kojih može doći i kao rezultat neke radnje koju je preduzeo sam pretplatnik. Štaviše, mrežnim operaterima je tehnički nemoguće da odmah identifikuju problem sa kojim se suočava pretplatnik, isključujući velike opšte probleme. Za sve druge tehničke probleme sa kojima se može suočiti pretplatnih, mrežni operater dobija informaciju od samog pretplatnika u vezi određenog problema.

Prema tome, IPKO predlaže da se ovaj stav preformuliše i to:

*„Mrežni operateri su dužni da u slučaju prekida usluga iz tehničkih rzaloga, izvrše kompenzaciju (uslugom) pretplatniku za period tokom kojeg je trajao prekid, od trenutka prijave tehničkog problema pozivnom centru mrežnoj operatera. Mrežni operateri neće biti odgovorni za probleme rada servisa, koje su uzrokovane pojedinačnim ili nekoordiniranim radnjama pretplatnika“.*

**Stav 3 Člana 13. definiše**: *„Mrežni operater je dužan da 7 dana od isteka roka za pretplatu nastavi sa emitovanjem programa javnog servisa (RTK 1 i RTK 2)“.*

Ovu odredbu ne mogu sprovoditi mrežni operateri, budući da je to tehnički neizvodljivo. Trenutni sistem kodiranja ne omogućava nešto takvo. Kablovska platforma je dizajnirana na takav način da se kanali kodiraju unutar određenih paketa i ne mogu se kodirati na različite rokove. Način funkcionisanja ovog sistema je takav da paket najviših kriterijuma preovladava nad paketom najnižih kriterijuma i u tom slučaju RTK 1 i 2 se smatraju kao takve za sistem kodiranja.

Ako mrežni operater dozvoli emitovanje programa RTK 1 i RTK2 i nakon isteka pretplate na određeni period, onda mrežni operater treba da dizajnira poseban paket zato što tehnički ne postoji drugo rešenje. To znači, ako klijenat plati porodični mesečni paket, onda neće biti u stanju da gleda kanale tog paketa ako paket visokih kriterijuma (RTK 1 + RTK2) preovlada svim drugim paketima, uključujući i paket koji je pretplatnik uplatio.

Osim tehničkih nemogućnosti za sprovođenje ovog člana/obaveze, IPKO smatra da je ovaj član u suprotnosti sa glavnim načelom ove uredbe koja svojim članom 1 promoviše audiovizuelne medijske servise koji se zasnivaju na opšte standarde Evropsek unije i promovisanje konkurencije u ovoj oblasti. IPKO je takođe proverio slične zakone zemalja u regionu i zemalja članica EU (posebno Bosne, Albanije, Bugarske, Češke, Velike Britanije, Direktivu AVMS, itd) i nijedna od njih ne predviđa ovu obavezu za mrežne operatere.

U stvari, ova zakonska obaveza je u suprotnosti sa definicijom „pretplatnik“ iz Člana 3, stav 12 Uredbe, a koja glasi: „Pretplatin – je lice koje prima audiovizuelnu medijsku uslugu i audio uslugu preko kablovskog operatera **u skladu sa važećim sporazumom“** (*Poseban naglasak*). Treba se uzeti u obzir delokrug ove uredbe i odnos pretplatnika sa kablovskim operaterom. U tom smislu Uredba ne može obavezivati kablovske operatere u odnosu na lica koja nemaju status pretplatnika. Štaviše, istekom važećeg sporazuma između kablovskog operatera i pretplatnika, kablovski operater nema više nikakvih obaveza prema pretplatniku nakon što status pretplatnika prestane da važi u trenutku isteka sporazuma na osnovu kojeg je taj status i dobijen.

Vredi istaći da se tržište kablovskih operatera na Kosovu sastoji od 2 digitalna mrežna operatera i drugog dela od ukupno 30 kablovskih operatera koji su analogni, a koji nemaju tehničkih mogućnosti za sprovođenje ovog plana, iz razloga za koje verujemo da je NKM svesna. Prema tome, smatramo da je donošenje ovakve obaveze za samo dva velika mrežna operatera u suprotnosti sa principom poštene konkurencije, princip koji ova Uredba i Zakon o NKM promovišu.

Štaviše, ova zakonska odredba je takođe diskutabilna sa stanovišta javnih politika. Tačnije, nema smisla nekom ponuditi pristup kanalima javnog servisa preko kablovskog operatera koji ne sadrži ništa drugo osim ova dva kanala, kada je pristup istim moguć preko druge opreme. U tom slučaju, ne postoji javni interes na koji aludira ova obaveza. NKM ovom uredbom treba da uzme u obzir da su kablovski operateri platforma Pay TV i kao takvi se mogu tretirati i obavezati prenošenjem Free TV usluga. Smatramo da se ovo pitanje treba regulisati strategijom za digitalizaciju zemaljskih televizija. Zbog navedednih razloga, ova zakonska odredba predstavlja pravni apsurd i kao takva se treba potpuno izbrisati.

**Stav 4 člana 13**: „*Mrežni operator je dužan da objavi ponudu za stalnu distribuciju liste programa medijskih audio vizuelnih usluga licenciranih na Kosovu, zonu pokrivenosti koja je u zoni sistema prijema radio i TV signala preko kojeg se vrši distribucija. Bilo koja zemaljska audio vizualna medijska usluga, koja prihvati ponudu o raspodeli svog programa, u pogledu distribucije u odnosu na sve ostale stanice u ovoj istoj grupi, ima pravo da bude tretiran od strane mrežnog operatora pod jednakim uslovima“.*

Prvo se treba istaći da nije jasno šta postojeći član tačno reguliše, odnosno nije jasno da li se odnosi samo na *free to air* televizije ili sve televizije licencirane na Kosovu, uključujući i one kablovske. Posebno se poslednji paragraf ove zakonske odredbe treba objasniti zato što sadrži opšte i dvosmislene zahteve, koji se mogu zloupotrebiti na štetu kablovskih operatera i pretplatnika. Tačnije, ova zakonska odredba govori o „kanalima iste grupe“ ne definišući ovaj izraz. Štaviše, ostaje nejasno ko vrši kategorizaciju kanala i na kojem osnovu se ista vrši. Mi verujemo da je kategorizacija kanala veoma problematična budući da se kanali gledaju/ocenjuju na osnovu svoj zakonitog statusa, licence ili formalnog elementa, a najviše odnosno izričito na osnovu sadržaja istih. Takođe, grupisanje kanala nema nikakvog smisla budući da je pretplatnik kao krajnji autoritet koji može dati ocenu o kanalima i grupisanju istih na osnovu svoje procene. Autoritet pretplatnika da iznese svoje mišljenje ili oceni televizijske kanale i grupiše iste u skladu sa tim je definisan i Članom 7, stav 5 Uredbe, koji govori o uslovu koji svi operateri trebaju tehnički omogućiti pretplatniku, to jest moraju mu omogućiti organizaciju liste kanala na individualnom osnovu.

Prema tome, i polazeći od činjenice da je jednako tretiranje zemaljskih televizija i audiovizuelnih medijskih servisa uopšte osigurano Članom 8 predloga Uredbe, i kako bi izbegli sva eventualna pogrešna tumačenja u budućnosti, ovaj paragraf se potpuno treba izbrisati. Kablovskom operateru se treba dozvoliti da formira svoju listu na osnovu konkurentne ponude, a da potom klijentima pruži mogućnost odlučivanja u vezi sa tim da li je ponuda prihvatljiva ili ne. To, kaoi mehanizam za zaštitu potrošača, istaknug u Članu 7 stav 5 Uredbe, rešava sve i uzima u obzir javni interes u vezi ovog pitanja.

**Stav 6 Člana 13 definiše**: „*Mrežni operator je obavezan da u svojim uslugama pruza osnovnu paketu , gde se obuhvataju licencirane televizije u NKM-u.*

Ova zakonska odredba obavezuje prenosom („must carry) svih kanala koje je licencirala NKM. Proširenje obaveznog prenošenja je u suprotnosti ne samo sa Članom 12 Uredbe koji ograničava ovu obavezu na samo dva kanala javnog servisa, već i sa Članom 31 Direktive 2002/22/EC o univerzalnim uslugama, kao što je i tumači Evropski sud pravde (**ESP**). Na osnovu Člana 31 Direktive o univerzalnim servisima „*Zemlje članice mogu odlučiti o „obaveznom prenosu“ kanala i televizijskih i radio usluga, koje su pod njihovom jurisdikcijom i koje pružaju mreže za elektronsku komunikaciju koje se koriste za radio i televizijsko emitovanje namenjeno publici, i koje veći deo krajnjih korisnika istih ih koristi kao glavno sredstvo za prijem televizijskog ili radio programa. Ovakve obaveze se primenjuju samo onda kada su potrebne za postizanje ciljeva od javnog interesa, koji su jasno definisani i koji su transparentni i proporcionalni. Ove obaveze su podležne periodičnom razmatranju“.* Ova obaveza koju je NKM dužna da ispoštuje u skladu sa Članom 3 stav 2.6 zakona o NKM, definiše da se obaveza obaveznog prenosa može primeniti samo kada (i) je to neophodno za postizanje cilja od javnog interesa, koji je naveden u prethodnom tekstu, i (ii) i kada je ova mera proporcionalna i transparentna. Ova priroda gornjeg testa definiše da se isti primenjuje na pojedinačnom nivou, budući da svaki kanal treba da ispuni jasno definisane zahteve od javngo interesa, i koje se potom treba uporeditii sa uslovima proporcionalnosti i transparentnosti. Tačnije, ovakva interpretacija Člana 31 Direktive o univerzalnim uslugama se zasniva na presudu ESP u slučaju *United Pan-Europe Communication Belgium SA, Coditel Brabant SPRL, Societe Intercommunale por la Diffusion de la Television (Brutele) and Ëolu TV ASBL* protiv Države Belgije. ESP je svojom odlukom odbacio zakonske odredbe Belgije koje su obavezivale sve private emitoere obaveznim emitovanjem svih programa. Štaviše, ESP je odlučio da „[…] takav status se ne treba automatski dati svim televizijskim kanalima privatnog emitera, već se treba ograničiti na one kanale koji sadrže opšti sadržaj koji je prilagođen postizanju ovog cilja“. Na osnovu ove presude ESP je odlučio da se test obaveznog prenošenja primenjuje za svaki kanal pojedinačno.

Osim toga ESP je takođe presudio u tome da teret dokazivanja u vezi sa principom proporcionalnosti snosi autoritet a ne privatni operater. U vezi sa tim ESP je ponišito zakonsku odredbu Belgije koja definiše postupak na osnovu kojeg je svaki privatni operater dužan da podnese zahtev Ministarstvu da ukloni status obaveznog emitovanja sa operatera, ako isti dokaže da ne postoji dovoljan broj krajnjih korisnika koji koriste tu mrežu kao glavnu mrežu za prijem televizijskog programa. Na osnovu ove presude, teret odgovornosti davanja statusa obaveznog emitovanja nekom televizijskom kanalu snosi autoritet, koji treba dokazati da se taj kanal koristi od krajnjih korisnika kao glavno sredstvo za prijem programa televizijskih kanala. Treba se uzeti u obzir da prema Članu 31 Direktive o univerzalnim uslugama status obaveznog emitovanja podleže periodičnom razmatranju. To znači da autoritet treba voditi računa o stalnoj proveri tog da li kanal ispunjava uslove za kvalifikaciju pod obavezno emitovanje us kladu sa Direktivom o univerzalnim uslugama.

Prema tome, jasno je da se Član 13 stav 6 Uredbe treba izbrisati budući da - u suprotnosti sa Članom 31 Direktive EK o unvierzalnim uslugama - na automatski način daje status obaveznog emitovanja svim kanalima licenciranim od strane NKM.

**ČLAN 6 – PRAVA DISTRIBUCIJE**

**Stav 3** glasi: „*Licencirani je u obavezi da obavesti NKM-a o bilo kakvoj promenu na listi programa, sedam (7) dana pre uvođenja tih promena*“

Smatramo da definicija kao takva nije jasna i daje mnogo prostora različitoj interpretaciji. Prema tome, mrežni operateri se ne trebaju obavezivati informisanjem NKM o bilo kakvog promeni na listi kanala, zato što će to značiti veliku obavezu za mrežnog operatera, imajući u vidu da je kablovska platforma veoma dinamična i ima stalnih promena. Mrežni operater treba da se potrudi da informiše svoje korisnike što je pre moguće, budući da će oni biti ti na koje će uticati takva promena, a NKM se treba informisati samo u slučaju većih promena na listi programa, odnosno, kada se doda ili isključi neki pružalac audiovizuelnih medijskih usluga. Do sada je to tako bilo regulisano između kablovskih operatera i NKM i pokazalo se veoma efikasnim.

Takođe je veoma važno istaći i to da li se govori o radnom danu ili kalendarskom danu. Iz tog razloga IPKO predlaže sledeći teksta za pomenuti stav:

„*Mrežni operater je dužan da informiše NKM o bitnim promenama na listi programa, odnosno onih koje se tiču dodavanja ili isključivanja audiovizuelnih medijskih servisa ili radio servisa, sedam (7) dana pre realizacije takve promene.*

**Stav 5 glasi**: „*Licencirani se neće smatrati da je stekao prava na distribuciju audio vizuelnih medijskih usluga i radio medisjkih usluga kupovinom kartice ili neke druge vrste dekodera koji je predodređen da se koristi od strane pojedinačnog pretplatnika*“. Ovaj stav nije jasan odnosno ne zna se na šta se tačno odnosi, prema tome smatramo da treba sadržati dodatne informacije.

**Član 7 - PRAVA I OBAVEZE MREŽNIH OPERATERA**

Stav 4 originalnog teksta predloga uredbe glasi:

„*Mrežni operatori, tokom pružanja audio vizuelnih medijskih usluga, mora postupati u skladu sa uredbom NKM-a o zaštiti dece i maloletnika u audiovizuelnim medijskim uslugama pruzajuci mehanizam i jasna uputstva kako bi predplatnici mogli kodirati svaki kanal koji žele*“.

NKM se treba informisati da je kodiranje dozvoljeno za kanal a ne na određeni period ili program unutar kanala. IPKO je sada već kodirao nekoliko kanala koji su u suprotnosti sa Uredbom NKM o zaštiti dece i maloletnika, i budući da nema uredničke odgovornosti za programe koje prenosi, treba mu uputstvo od NKM koje druge kanale treba kodirati, kako bi se potpuno usaglasio sa pomenutom Uredbom. Takođe je veoma važno istaći da to nije tehnički izvodljivo, budući da mrežni operateri ne mogu kodirati svaki kanal koji je deo njihove platforme, zato što za to ne postoje tehničke mogućnosti.

IPKO predlaže dodavanje sledećeg stava, budući da svi operateri moraju imati pravo na intervenisanje u mrežu zbog svog razvoja:

* *Mrežni operateri zadržavaju pravo prekida pružanja usluga zbog održavanja, poboljšanja, modernizacije ili optimizacije mreže. Ovi prekidi mogu trajati onoliko dugo koliko traje završavanje radova“.*

ČLAN 9 – ZABRANE MODIFIKACIJE: - „*Bilo kakva promena toka programa tokom audio vizuelne medijske usluge i radio usluge distribuisane od strane licenciranog je zabranjena. Sve medijske audio vizuelne usluge i radio usluge treba raspodeliti nepromenjeno u formi koja je prihvaćena od strane vlasnika programa i bez uvodjenja u komercijalnu komunikaciju, obeveštenja i drugih srodnih sadržaja od strane mrežnog operatora*“.

Mrežni operateri u većini slučajeva mogu sklopiti sporazum sa nekim televizijskim programom koji odobravaju modifikaciju određenog programa. Konkretan slučaj ove vrste modifikacija su televizije FOX Life i FOX Crime, koje iako američke televizije, u svojim regionalnim emitovanjima sadrže reklame regionalnih država i na jezicima tih država. Imajući u vidu to da NKM treba pratiti taj trend i razvoj tehnologije, predlažemo sledeću izmenu i dopunu ovog stava:

*„Bilo kakva promena toka programa tokom audiovizuelne medijske usluge i radio usluge distribuisane od strane licenciranog je zabranjena, osim ako je drugačije predviđeno međusobnim sporazumom mrežnog operatera i audiovizuelnog medijskog servisa. Sve medijske audio vizuelne usluge i radio usluge treba raspodeliti nepromenjeno u formi koja je prihvaćena od strane vlasnika programa i bez uvodjenja u komercijalnu komunikaciju, obeveštenja i drugih srodnih sadržaja od strane mrežnog operatora“.*

**ČLAN 12 – OBAVEZAN PRENOS**

**Stav 3** – „*Mrežni operator treba da prenosi svaku zemaljsku audio vizualnu medijsku uslugu samo u zoni pokrivanja za koju su licencirani od NKM, i koji zahteva da se emituje od mreznog operatera pod uslovom da takva stanica snosi troškove tehničkih usluga i prenos signala kod operatora mreže za dalju distribuciju“.*

Obaveza zastupljenosti svih zemaljskih televizija od strane mrežnog operatera je veliki teret za ovog potonjeg, kako u komercijalnom tako i u tehničkom aspektu, čak iako takav emiter pokriva troškove emitovanja signala na platformi mrežnog operatera. Posebno ako se uzme u obzir veliki broj licenciranih subjekata emitovanja na Kosovu, i povećanje tog broja do kojeg će dovesti digitaliazcija na Kosovu. Imajući u vidu da je broj televizijskih i radio stanica na Kosovu veći od 100 (sto), obaveza prenosa svih tih stanica na platformi kablovskog operatera nije tehnički izvodljiva. Štaviše, mrežni operateri će završiti samo prenoseći lokalni sadržaj i neće biti u stanju da izađu u susret zahtevima korisnika koji se tiču bogatog sadržaja, a takođe neće biti u stanju ni da realizuju svoje komercijalne ciljeve.

NKM treba da uzme u obzir evropski regulatorni okvir u vezi ovog pitanja, odnosno Direktivu EU o univerzalnim uslugama (2002/22/EC Evropskog parlamenta i Saveta o univerzalnim uslugama i pravu korisnika u vezi sa mrežama i uslugama elektronske komunikacije), koja članom 31 izričito itiče da **obaveza obaveznog prenosa podleže naknadi koju plaćaju zemaljski emiteri,** naknada koja treba biti proporcionalna i transparentna.

Štaviše, tokom sastavljanja predloga ove Uredbe NKM nije uzela u obzir najbolje prakse za regulisanje ovog posebnog pitanja Uredbe o radiodifuziji van Kosova. Ako uzmemo za primer Veliku Britaniju, videćemo da su kablovski operateri obavezani samo prenosom sledećih kanala: BBC 1 i 2, ITV, Chanel 4 i Chanel 5. Takođe, još jedan primer konkretnog regulsinja ovog pitanja je Republika Češka koja zastupljenost zemaljskih televizija ističe da one treba da ispune uslove definisane u njihovim licencama za sprovođenje delatnosti izdatih od strane njihovog regulatornog organa, uključujući: (visok kvalitet emitovaja; posedovanje svih prava prenosa; gledanost u određenom regionu), a ista zemlja takođe reguliše i pitanje kapaciteta definišući da onda kada mrežni operateri nemaju kapaciteta da zastupe sve televizije, onda se prednost daje onim televizijama gledanost kojih je veća. Vredi pomenuti da je ovakvo regulisanje u suprotnosti sa evropskim direktivama i da nijedna zemlja u regionu to ne definiše na ovakav način, prema tome NKM treba da uzme u obzir najbolje evropske prakse u pogledu regulisanja ovog pitanja.

Prema tome, stav IPKO-a u tom pogledu ostaje isti kao što je i istaknut nekoliko puta od trenutka dobijanja licence za kablovskog operatera. IPKO se nikako ne slaže sa obavezom prenosa svih zemaljskih TV i radio stanica na svojoj platformi, budući da će prenos tako velikog broja zemaljskih emitera iskoristiti oskudan kapacitet i zameniće druga korišćenja od strane kablovskih operatera kao što su proširenje naših kapaciteta širokog opsega (*broadband).* Mi čvrsto stojimo iza tog da NKM treba izbaciti ovu obavezu, ili je treba ostaviti samo u pgoeldu javnog servisa.

**ČLAN 14 – ZAŠTITA PRETPLATNIKA**

***Stav 4 glasi****: Licencirani je obavezan da obavesti pretplatnika u pismenoj formi, o predstojećim promenama tarifa i uslovima pružanja usluga, minimum 30 dana ranije. Ovo obaveštenje može biti i kao deo računa koji se izdaje pretplatnicima za ponuđenu uslugu“.*

*„Ovo obaveštenje može biti i kao deo računa koji se izdaje pretplatnicima za ponuđenu uslugu“* ovo se može primeniti samo za pretplatnike preduzetnike, ali ne i za domaćinstva, zato što je lista cena usluga koje nudi kabolvski operater javna i pretplatnici unapred plaćaju za usluge. Prema tome, mi predlažemo sledeću izmenu ovog stava:

*„Licencirani je dužan da obavesti pretplatnika u pismenoj formi o predstojećim promenama tarifa i uslovima pružanja usluga. Takva informacija će se objaviti na zvaničnoj internet stranici kablovskog operatera i može se dobiti pozivanjem pozivnog centra za usluge korisnika koji će funkcionisati 24/7. Ovo obaveštenje može biti i deo računa koji se izadje pretplatnicima za ponuđenu uslugu“.*

**ČLAN 16 – TEHNIČKI USLOVI, UPOTREBA SPEKTRA I ŠIRENJE TALASA**

Stav 1 glasi*: „Emitovanje i reemitovanje radio i TV programa od strane mrežnog operatora se ne može odvijati u radio difuznom opsegu (VHF/TV i UHF/TV, IV i V)“*.

IPKO smatra da ovakvo ograničenje nema smisla za mrežne operatere i da se isti treba odnositi samo na vazdušne zemaljske emitere. Prema tome predlažemo izmenu i dopunu ovog stava, kako bi bio jasan.

Molimo vas da nas kontaktirate ako vam je potrebno više informacija u vezi komentara na ovaj dokument.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Zana Bejta

Rukovodilac Odeljenja za Pravna Pitanja i Regulatora

IPKO Telecommunications LLC